



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Kzd-65/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu tog suda Igoru Kanajetu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Maričić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Darka Studaka, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KOz-DO-43/2024 od 29. kolovoza 2024., zbog kaznenih djela iz čl. 179a i dr. Kaznenog zakona, nakon raspravljanja dovršenog 6. svibnja 2026., dana 11. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljeni DARKO STUDAK, zvan „Darek“, OIB: 64939410300, sin Stepana i Anđele rođene Jug, rođen 23. kolovoza 1971. u Zaprešiću, s prebivalištem u Gornjoj Pušći, Uski put 1, državljanin RH, djelatnik, pomoćni bravar, zaposlen u Obrtu Euro-inox, s završenom osnovnom školom, razveden, otac petero djece,

k r i v j e

što je,

u razdoblju od točno neutvrđenog dana 2018. godine do 16. siječnja 2024. u Gornjoj Pušći, Uski put 1, protivno članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kao suprug Mirjane Studak i otac djeteta Mihaele Studak, rođene 22. listopada 2006., izuzev događaja od 2. travnja 2018. za koji je osuđen presudom Prekršajnog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, broj Pp J-388/18-4 od 3. travnja 2018. i događaja od 4. siječnja 2022. za koji je osuđen presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, broj Pp-35/22-4, od 5. siječnja 2022., svjestan da time ugrožava psihofizički rast i razvoj svog djeteta Mihaele Studak i pristajući na to, te u nakani da obezvrijedi i omalovaži svoju suprugu, u alkoholiziranom stanju, učestalo vrijeđao suprugu da je kurva, „niškoristi“, smeće, nesposobna, znao ju je psovati riječima „jebo ti pas mater, pička ti materina“, psovao joj je Isusa i Boga, kćerki mlt. Mihaeli Studak govorio „pogledaj se kako izgledaš, kako si debela, glupa si“ te joj

više puta rekao „kaj se ti misliš kurvati“, svojoj kćerki Mihaeli Studak je predbacivao što on mora na liječenje, kako je ona za to kriva i da mu je ona uništila život, kojim ponašanjem je povrijedio dostojanstvo supruge Mirjane Studak te kod iste izazvao snažan osjećaj straha i bespomoćnosti, a kod kćerke Mihaele Studak ugrozio pravilan psihofizički rast i razvoj,

dakle, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time kod člana obitelji izazvao strah za njegovu sigurnost i doveo ga u ponižavajući položaj i grubo povrijedio prava djece,

čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povreda djetetovih prava – opisano i kažnjivo po članku 177., stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, dalje: KZ/11) i kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasilje u obitelji - opisano i kažnjivo po članku 179.a KZ/11.

Te sud okrivljenom Darku Studaku

za kazneno djelo iz čl. 177 st. 2 KZ-a/11 temeljem istog člana i članova 48 stav 2 i 49 stav 1 točka 4 KZ/11

u t v r đ u j e

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI

a za kazneno djelo iz čl. 179a KZ-a/11 temeljem istog člana i članova 48 stav 2 i 49 stav 1 točka 4 KZ/11

u t v r đ u j e

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

te sud temeljem čl. 51 KZ-a/11 okrivljenog Darka Studaka

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST)
MJESECI

te se nadalje okrivljenom temeljem člana 56 KZ-a/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

pa se kazna zatvora na koju je okrivljeni osuđen neće izvršiti ako u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148 st. 1 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26) okrivljeni je dužan platiti troškove kaznenog postupka u iznosu od 200,00 eura u roku 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Uvodno citiranom optužnicom pokrenut je kazneni postupak protiv okrivljenog.

Pozvan očitovati se o optuženju, okrivljeni je istakao da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret no kaznenu sankciju nije prihvatio.

Pozvan iznijeti obranu okrivljeni u bitnom inkriminaciju priznaje i u tom periodu se doista tako i ponašao. Aktualno je sada drugačije i odnosi u cjelokupnoj njegovoj obitelji a koju poimenično navodi, su skladni. Liječio se ovisnosti o alkoholu i više ga ne zloupotrebljava. Trenutno živi sa svom svojom djecom osim malodobnog Stjepana koji živi s majkom Mirjanom Studak, ali ga isti posjećuje. Zaposlen je već dvadeset godina kod istog poslodavca a u financijskim poslovima njegova obitelj je složna.

U dokaznom postupku pročitani su spis, kaznena prijava (list 1-2 spisa), dokumentacija HZSR i psihijatrijske bolnice za djecu i mladež (list 3-40 spisa), mišljenje psihologa (list 41-44 spisa), upozorenje (list 48 spisa), dopis Agronomске škole (list 49 spisa), liječnička potvrda (list 50 spisa), sudske odluke (list 63-66 spisa), dokumentacija stručne pomoći (list 72-80 spisa), izvješće (list 117-120, 125 spisa).

U postupku je saslušana oštećena Mirjana Studak (list 139 spisa).

Na kraju postupka pročitane su kaznena (list 93 spisa) i prekršajna evidencija (list 94 spisa) okrivljenika.

Saslušana kao svjedok oštećena Mirjana Studak u bitnom događanja opisuje na način kako se okrivljenom i inkriminira, te time posebno i izrijekom ističe da neprimjereno ponašanje traje dugi niz godina, okrivljeni je izgovarao upravo riječi koje se navode u optužnici, kako njoj tako i kćerki Mihaeli koja je bila i u tretmanu psihijatrijske bolnice za djecu i mladež.

Temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka ocjene svakog dokaza zasebno i u međusobnoj povezanosti te uspoređujući isto s obranom okrivljenog sud je utvrdio da su ostvareni kako subjektivni tako i objektivni elementi procesuiranih kaznenih djela te da ih je okrivljeni ostvario svojim radnjama.

Da su inkriminacije realnost slijedi iz dinamike događanja koju je predmetno moguće pratiti materijalnom dokumentacijom spisa, a koja je skladna iskazivanju oštećene Mirjane Studak, a isto tako i završnom cjelovitom priznanju inkriminacije i obrani koju je okrivljeni na raspravi iznio. U jednom dijelu slijedi, što je i logično i prihvatljivo, da je zlouporaba alkohola bila uzrokom kriminalnog ponašanja okrivljenog, a što je u cijelosti spoznao, te završno samokritično sagledao taj dio prošlosti.

Time je sud vjerodostojnim ocijenio sve provedene dokaze, na gornji način ocijenivši materijalnu dokumentaciju koja je sačinjena od ovlaštenih osoba te iskazuje o svim predmetno bitnim činjenicama radi kojih se takova dokumentacija i sastavlja, skladna je i objašnjena putem iskazivanja oštećene Mirjane Studak koja je iskazivala o svemu onom što i može i mora znati obzirom na svoj status i odnos s okrivljenikom, nema naznaka da stvarnost ne doživljava ispravno, te je temeljem takove činjeničnopravne ukupnosti okrivljeni imao i morao imati svijest o stvarnosti i namjeru kaznena djela počiniti te ih i počinio jer su radnje koje je poduzeo radnje nasilja u obitelji i povrede djetetovih prava kako je optužbom opisano, a oštećivanje Mirjane Studak kao člana obitelji, u vidu straha i ponižavajućeg položaja, kao i oštećivanje pravilnog psihofizičkog rasta i razvoja Mihaele Studak, također stvarnost koja se dogodila, odnosno nužno morala dogoditi.

Stoga je obrana okrivljenog prihvaćena kao završno skladna prethodno navedenim i provedenim dokazima, a kako izostaje negiranje njegovoj tvrdnji da su sadašnji familijarni odnosi i u širem smislu skladni, ujedno je ostvareno mirenje okrivljenog s oštećenima.

Odlučujući o vrsti i visini kazne sud je primijenio odredbe čl. 41 i čl. 47 KZ-a. Pri tome je u sveukupnosti posebice cijenio i vrijednost zaštićenog dobra i vremensko trajanje oštećivanja istog, zaštićeno dobro predmetno je utoliko osjetljivo jer se isto dobro sastoji od čovjekovog prava da ne trpi nasilje odnosno ostvaruje pravilan psihofizički rast i razvoj, okrivljeni je prekršajno već kažnjavan radi nasilja u obitelji, ali obzirom na njegovo potpuno priznanje kojim je nespornim učinio sve inkriminirane činjenice, samokritički se izjasnio i kako su sadašnji familijarni odnosi primjereni i poželjni, obitelj pomirena, sud je odlučio ublažiti kaznu na način naveden u izreci presude koji je omogućio u konačnici izricanje jedinstvene kazne zatvora koja se mogla, te jest, uvjetovati ali maksimalnim rokom kušnje što će ostvariti svrhu generalne i specijalne prevencije.

Okrivljeni je obvezan na platež troškova postupka kao posljedicu osuđujuće presude a visina je primjerena duljini postupka i njegovim mogućnostima plaćanja.

Uslijed obrazloženog cjelovito je presuđeno kao u izreci.

Velika Gorica, 11. svibnja 2026.

SUDAC:
Igor Kanajet

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude postoji pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. ODO u Velikoj Gorici
2. Okrivljeni
3. Oštećene na adresu i oglasnu ploču

Broj zapisa: **9-30888-b863f**

Kontrolni broj: **02495-6907c-daf4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Kanajet, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.